

雲林縣稅務局 99 年度研究報告研修意見簡表

填表日期： 99 年 5 月 6 日

研究項目	車牌自動辨識系統之調查基準日
研究單位及人員	法務科 稅務員劉俊麟
<p>壹、問題分析：</p> <p>例：A 君所有車輛欠繳使用牌照稅經送達並已逾滯納期間未繳納，且違章使用公共道路為車牌自動辨識系統查獲，惟查獲後已自行至監理機關繳納欠繳之使用牌照稅。按現行使用牌照稅法第 28 條第 1 項及相關函釋規定，A 君不得免罰。惟相同情形若屬「警方」查獲者，於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，則得免罰。其裁罰與否之差別對待理由是否成立？處理方式應否一致？等問題，容有討論之必要。</p>	
<p>貳、建議事項：</p> <p>財政部 87 年 4 月 1 日台財稅第 871936961 號函「違規車輛行駛公路被警方查獲，車輛所有人於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，應屬查獲欠稅資料之前補繳稅款，准予適用稅捐稽徵法第 48 條之 1，免按使用牌照稅法第 28 條規定處罰。」應不限「警方查獲」類型，被車牌自動辨識系統查獲並於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅者，建議比照免罰。</p>	
<p>參、理由及說明：</p> <p>一、按稅捐稽徵法第 48 條第 1 項係為鼓勵納稅義務人自動向稽徵機關補報並繳納所漏稅款者，凡屬未經檢舉、進行調查（調查基準日前）之案件，均有適用免罰之規定。對於已進行調查之案件，即發生阻斷免罰之效力，「稅捐稽徵法第 48 條之 1 所指之『進行調查』，係指有充分之事實，足以顯示稽徵機關等已對有異常情形之特定個案，採取特定之措施或開始進行進一步瞭解之行為而言，如已發函納稅義務人提供相關帳簿資料接受調查…其次，此種調查必須是針對特定之個案，若僅為一般性之查核行為，尚不足以構成。」¹而車牌自動辨識系統，係對行經路口之不特定車輛攝錄影像，符合違章之車輛再定期傳送監理機關入檔，利用車牌自動辨識系統攝錄違章之車輛是否屬稅捐稽徵法第 48 條第 1 項「…經稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查之案件…」，應有討論空間。</p> <p>二、次按財政部 80 年 8 月 16 日台財稅第 801253598 號函「稅捐稽徵法第 48 條之 1 進行調查之作業步驟及基準日之認定原則」，使用牌照稅係以稽徵機關或有關機關查獲資料之時或車輛總檢查被查獲之日為調查基準日。實務上，稽徵機關車輛檢查分為靜態車輛檢查與動態車輛檢查兩類，靜態車輛檢查係由稽徵機關指定之調查人員進行調查並當場開立舉發單置於違章車輛上並拍照存證，或當場有駕駛人者請其簽名具結於舉發單</p>	

¹ 洪家殷，我國稅捐稽徵法第 48 條之 1 有關自動補報補繳免罰規定之檢討，臺大法學論叢第 30 卷第 3 期，第 260 頁。

上；至於動態車輛檢查則以車牌自動辨識系統攝錄行經路口違章之車輛，再以專人列印舉發單。以靜態車輛檢查而言，客觀上納稅義務人應已知悉稽徵機關已進行調查程序。而自動辨識系統之車輛檢查方式，除「…缺乏對外之表徵外，行為人根本無從知悉，在舉證責任上非常不利於行為人。尤其所謂的「調查基準日」，幾乎完全在行政機關內部決定。」²縱使納稅義務人於違章使用公共道路後，並有自動補繳欠稅之行為，亦屬「調查基準日」後之行為。

- 三、另按財政部 87 年 4 月 1 日台財稅第 871936961 號函「違規車輛行駛公路被警方查獲，車輛所有人於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，應屬查獲欠稅資料之前補繳稅款，准予適用稅捐稽徵法第 48 條之 1，免按使用牌照稅法第 28 條規定處罰。」警方查獲違規案件亦分為當場攔停及逕行舉發兩類，當場攔停案件，納稅義務人客觀上應知已「未稅使用公共道路被舉發」之事實，其若於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，即享有免罰之優惠。而逕行舉發案件，納稅義務人可能不知「未稅使用公共道路被舉發」之事實，惟同樣於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，即享有免罰之優惠。即警方查獲同樣的違章事實及納稅義務人自動補繳欠稅行為，而其歸屬「調查基準日」前之行為。即警方查獲與車牌自動辨識系統查獲之差別僅有舉發機關為警方或稽徵機關之不同，但卻有免罰、處罰之差異。
- 四、車牌自動辨識系統攝錄經過路口之違章車輛，其功能類似警方逕行舉發之違規事實，於監理機關入案前，納稅義務人至監理機關亦查無違章資料，且主觀上納稅義務人並無從知悉稽徵機關已進行調查，並自動補繳欠稅。如認定車牌自動辨識系統即「…稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查之案件…」，而不論納稅義務人是否知悉調查程序，進而剝奪其自新之機會，逕以車牌自動辨識系統查獲日為「調查基準日」，似有對納稅義務人權益造成損害之虞。
- 五、綜上，車牌自動辨識系統查獲之違章車輛，其調查基準日參酌稅捐稽徵法第 48 條之 1 之意旨「…如能自動向稽徵機關補繳所漏稅捐者，自宜經常加以鼓勵，俾能激勵自新。」，應比照警方查獲之案件，於監理機關建檔前自動補繳欠稅者，得免按使用牌照稅法第 28 條規定處罰。

²洪家殷，我國稅捐稽徵法第 48 條之 1 有關自動補報補繳免罰規定之檢討，臺大法學論叢第 30 卷第 3 期，第 279 頁。

研究項目：車牌自動辨識系統之調查基準日

研究人服務單位：法務科

職別、姓名：稅務員 劉俊麟

壹、前言：

「逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額一倍之罰鍰，免再依第二十五條規定加徵滯納金。」為使用牌照稅法第 28 條第 1 項規定，即交通工具在「查獲」後，始完納使用牌照稅仍應受處罰；反之，在「查獲」前，已完納使用牌照稅之交通工具即不受處罰，因此調查基準日（查獲日）之認定，攸關納稅義務人是否應受使用牌照稅法第 28 條第 1 項規定之處罰，在實務認定上有其重要性。

貳、問題分析：

一、法令依據：

「使用牌照稅徵收期滿後，應由主管稽徵機關會同警察機關派員組織檢查隊，舉行車輛總檢查，並得由主管稽徵機關或警憲隨時突擊檢查。」、「逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額一倍之罰鍰，免再依第二十五條規定加徵滯納金。」為現行使用牌照稅法第 21 條、第 28 條第 1 項規定。「主旨：檢發重行訂定之『稅捐稽徵法第 48 條之 1 所稱進行調查之作業步驟及基準日之認定原則』乙份。使用牌照稅之調查基準日認定原則『以稽徵機關或有關機關查獲資料之時或車輛總檢查被查獲之日為調查基準日。』」、「違規車輛行駛公路被警方查獲，車輛所有人於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，應屬查獲欠稅資料之前補繳稅款，准予適用稅捐稽徵法第 48 條之 1，免再按使用牌照稅法第 28 條規定處罰。」、「主旨：關於運用車牌自動辨識系統辦理使用牌照稅電子式車輛檢查案之適法性。說明：二、依行政程序法第 36 條規定，有關證據之調查係採職權進行主義，由行政機關依職權運用可掌握之資料來源，以闡明事實之存在或不存在，故其得使用之證據方法，原則上應不受限制。三、執行車輛檢查時是否使用設備及使用何種設備，應得由執行機關本於職權自行裁量，故如未對人民權益造成損害，應屬合法。」分別為財政部 80 年 8 月 16 日台財稅第 801253598 號函、財政部 87 年 4 月 1 日台財稅第 871936961 號函及財政部 96 年 7 月 24 日台財稅字第 09604739730 號函所釋示。

二、現行違反使用牌照稅法違章案件之調查基準日認定「以稽徵機關或有關機關查獲資料之時或車輛總檢查被查獲之日。」

現行使用牌照稅之查緝方式主要以警方查獲、稽徵機關車輛檢查（靜態、動態）查獲、其他方式（如收費停車格）查獲等，而動態車輛檢查係以車牌自動辨識系統查獲其調查基準日為「車輛總檢查被查

獲之日」。在稽徵機關未傳送相關違章資料至監理機關入檔前，納稅義務人至監理機關辦理欠稅查詢時，納稅義務人並無從得知稽徵機關已開啟調查程序（已被錄攝舉發），且查無該違章紀錄，亦無從預繳保證金，再按現行作業方式，納稅義務人於自動完納欠稅後，因其並不能適用稅捐稽徵法第 48 條之 1 自動補繳欠稅免罰之規定，仍應再處以應納稅額 1 倍之罰鍰，並常遭致民怨。

三、相同使用公共道路之違章事實，惟其調查基準日區分警方查獲（包括逕行舉發及當場舉發）者為監理機關建檔日及稽徵機關車輛檢查（靜態車檢及動態車檢）查獲日兩種。其區分標準為查獲單位之不同而有不同調查基準日之認定，即警方查獲違規時並未查獲欠稅資料，必需由監理機關入案時始查得欠稅資料。而在稽徵機關查獲之案件中，以靜態車輛檢查而言，稽徵機關車輛檢查日為調查基準日應屬合理（調查程序已開始，納稅義務人已知悉），但以被車牌自動辨識系統查獲者而言，車輛檢查日為調查基準日並不合理。亦即警方查獲後於監理機關建檔前繳納稅款，即可免罰。反之，被稽徵機關車牌自動辨識系統查獲者（認定調查程序已開始），納稅義務人亦於監理機關建檔前自動繳納，仍應受罰。惟其相同違章事實，被車牌自動辨識系統查獲者，納稅義務人無從知悉調查程序已開始，惟現行函釋已認定稽徵機關調查程序已開始，但如此認定，除剝奪納稅義務人自新之機會外，並對納稅義務人之權益造成重大損害。

參、建議事項：

車牌自動辨識系統查獲之未稅違章車輛，其應以監理機關入案日為調查基準日，以符稅捐稽徵法第 48 條之 1 意旨，俾能鼓勵納稅義務人自動補繳，激勵自新。

肆、結 論：

稅捐稽徵法第 48 條之 1 立法理由為「納稅義務人有短漏稅捐情事者，除已經人檢舉及已經稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查者外，如能自動向稽徵機關補繳所漏稅捐者，自宜經常加以鼓勵，俾能激勵自新。」稽徵機關車牌自動辨識系統查獲之違章車輛，雖能證明違章事實存在，惟是否屬稽徵機關已指定調查人員著手調查之案件，即調查基準日為查獲日，抑或稽徵機關將檔案傳送監理機關入案日為調查基準日較妥適，「…基於鼓勵之意旨，條文中對行為人不利之部分，在解釋上應儘量從寬。若有疑義時，應採用『疑則有利於被告原則』…」³，較符合稅捐稽徵法第 48 條之 1 之立法意旨。

³洪家殷，我國稅捐稽徵法第 48 條之 1 有關自動補報補繳免罰規定之檢討，臺大法學論叢第 30 卷第 3 期，第 279 頁。

雲林縣稅務局研究報告建議事項處理表 編號：

研究項目	車牌自動辨識系統之調查基準日					
研究單位及人員	法務科 稅務員 劉俊麟					
審 查 人	科 長 科 長		送審日期 審竣日期		年 月 日 年 月 日	
建 議 事 項	審 查 及 處 理 意 見			擬 議		備 註
財政部 87 年 4 月 1 日台財稅第 871936961 號函「違規車輛行駛公路被警方查獲，車輛所有人於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅，應屬查獲欠稅資料之前補繳稅款，准予適用稅捐稽徵法第 48 條之 1，免按使用牌照稅法第 28 條規定處罰。」應不限「警方查獲」類型，被車牌自動辨識系統查獲並於監理機關違章建檔前自動補繳欠稅者，建議比照免罰。						
評審會議或複審意見	詳 另 簽。					
承辦人員	股長	科長	審核員	秘 書	副局長	局長

附 註：一、「建議事項」欄：請就建議意見摘要填列。

二、「審查及處理意見」欄：請就建議事項評議其可行性，並請詳列其處理辦法。

三、「擬議」欄：請按研究價值擬提意見。

四、報告審查人認為有必要時，得建議邀請研究人員列席評審會議說明。